

<b>Taotleja nimi</b>	EnergyMentor OÜ
<b>Projekti nimi</b>	BIM-Heat: tarkvara kaugkütte- ja kaugjahutusvõrkude modelleerimiseks
<b>Projekti number</b>	20.1.01.25-0988

<b>Hindamiskriteerium</b>	<b>Hinne (0-4)</b>	<b>Põhjendus (kui hinne on väiksem kui 4)</b>
<b>1) projekt aitab saavutada toetuse andmise eesmärgi</b> (osakaal koondhindest 30 protsenti) <i>4 punkti – projekt vastab toetuse andmise eesmärgile, on innovaatiline, tegu on digilahendusega, see on seotud ehitusvaldkonnaga ja edendab taotleja põhiprotsesse (aitab kokku hoida kulusid, tõsta töö kvaliteeti või tootlikkust). 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekt vastab üldjoontes toetuse andmise eesmärgile, kuid selle innovaatilisuse, ehitusvaldkonnaga seotuse, digilahenduse loomise või taotleja põhiprotsesside edendamise osas esineb kriitilisi tähelepanekuid. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i>	4	
<b>2) projekti põhjendus</b> (osakaal 30 protsenti) <i>4 punkti – projektis kirjeldatud probleem on selgelt sõnastatud, aktuaalne ning vajab lahendamist. Probleem on selline, mida saab digitaalsete tööriistadega lahendada. Valitud lahendus aitab kirjeldatud probleemi lahendada ning omab kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projektis on probleem kirjeldatud, kuid selle sõnastus, aktuaalsus ja valitud lahendus ei ole üheselt ei ole üheselt selge ega oma kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i>	4	
<b>3) projekti kvaliteet</b> (osakaal 30 protsenti) <i>4 punkti – plaanitud tegevused ja eelarve on põhjendatud, realistlikud ja hästi läbi mõeldud. Kavandatud tegevustega on probleem lahendatav ning tegevused täidavad projekti eesmärgi. Planeeritud kulutused on kuluefektiivseim viis probleemi lahendamiseks; kulutused on asjakohased ja mõistlikud. On selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve koostatud. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – planeeritud eelarve põhjenduses on vajakajäämisi: kavandatud tegevuste ja probleemi lahenduse vahel on ebakõlasid, planeeritud kulutuste osas esineb kriitilisi tähelepanekuid ning kavandatud tegevuste ja projekti eesmärgi vaheline seos ei ole üheselt mõistetav. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i>	3	Projekti eelarve põhjendus pole taotluses piisavalt detailselt lahti kirjutatud, puuduvad arvutused ja hinnangud, mille alusel on eelarve koostatud.
<b>4) taotleja võimekus projekti tegevuste läbiviimiseks</b> (osakaal 10 protsenti) <i>4 punkti – taotleja on mõelnud läbi, millises mahus ja milliseid oskusi on projekti läbiviimiseks vaja ning kas</i>	3	Taotleja on väikeettevõtte vaid kahe põhikohaga töötajaga, mis tekitab küsimusi

<i>vajalik ressurss on juba olemas või leitakse see juurde. Läbi on mõeldud tööjaotus ja töökoormus. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekti tegevuste läbiviimiseks kavandatud tööjaotuse ja ressursside planeerimise osas esineb puuduseid, taotleja võimekus ei ole selge või selgitused ei ole arusaadavad või loogilised. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i>		ressursside piisavuse osas projekti mahuka arenduse teostamiseks, kuigi välispartnerid on kaasatud.
<b>LISAKRITEERIUM – projekti otsene kasusaaja</b> (osakaal 10 protsenti)	3	Projekti kasusaajate ring on laiem kui vaid taotleja koostööpartnerid, hõlmates kaugküttevõrkude projekteerijaid, ehitajaid, võrguvaldajaid ja kaudselt ka lõpptarbijaid.
<i>Projekt saab lisapunkte olenevalt sellest, kui lai ring saab sellest kasu. 4 punkti – kasusaajad on kogu üldsus. 3 punkti – kasusaajate ring on suurem kui vaid taotleja koostööpartnerid. 2 punkti – lisaks taotlejale on kasusaajaks tema koostööpartner/id. 0 punkti – projekt on taotleja poolt oma tarbeks kasutamiseks.</i>		

**Koondhinne:**

3,90